



Нижегородская региональная общественная организация
"КОМИТЕТ ПРОТИВ ПЫТОК"

603001, Н. Новгород, ул. Кожевенная, д. 11, офис. 303;
тел/факс (8312) 33-14-04, E-mail: torture@sandy.ru

Исх. № 463
от 2.03.05

Прокурору Нижегородской области
Демидову В.В.

20 апреля 2004 года в Починковскую прокуратуру мной была подана жалоба на незаконность и необоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Урюпкина С.Г. по признакам преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ.

По данному заявлению прокуратурой Починковского района дважды проводились проверки в порядке ст. 144 УПК РФ. По результатам проверок 30 апреля 2004 года следователем прокуратуры Щукиной И.Г. и 7 февраля 2005 года заместителем прокурора района Филяевым В.П. приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Урюпкина состава преступления.

Считаю что оба постановления являются необоснованными, а проверка проведена неполно и необъективно.

В постановлении от 7 февраля 2005 года зам. прокурора Починковского района Филяев В.П. указал что «в ходе проведенных проверок по данному заявлению было установлено, что Урюпкин С.Г. являлся свидетелем по уголовному делу № 2316, возбужденному 31 марта 2003 года по признакам преступления, предусмотренного ст. 286 ч.3 п. «а» УК РФ. В ходе следствия по данному уголовному делу Урюпкин С.Г. допрашивался в качестве свидетеля, с участием Урюпкина С.Г. и Долгашева А.В. производилась очная ставка с целью устранения противоречий, имеющих в их показаниях. Урюпкин С.Г. допрашивался также в качестве свидетеля в ходе судебного заседания при рассмотрении уголовного дела судом по существу. В ходе судебного заседания свидетель Урюпкин С.Г. показал, что он не видел, чтобы Четвертаков И.А. избивал Долгашева А.В. Таким образом, показания свидетеля Урюпкина не подтверждают и не опровергают факт избияния Четвертаковым И.А. Долгашева А.В.»

В протоколе допроса Урюпкина от 16.04.03 он показал, что « Долгашев и Четвертаков вышли на улицу. Выталкивал ли Четвертаков Долгашева на улицу я не видел. После этого я сам вышел на улицу и на улице увидел, что Четвертаков и Долгашев спокойно разговаривают, недалеко от них стояла милицейская машина УАЗ. Постояв немного Четвертаков и Долгашев пошли в сторону школы, я пошел за ними. Пошел я за ними из-за того, что мне нужно было поговорить с Долгашевым, не помню по какому поводу. Затем Долгашев и Четвертаков зашли за здание школы, я также прошел за ними. Во дворе школы Четвертаков и Долгашев разговаривали около 10 минут, после чего я подошел к Четвертакову и Долгашеву поближе и сказал Долгашеву чтобы он со мной пошел вместе домой, затем я и Долгашев пошли вместе домой.» В судебном заседании он дал аналогичные показания.

Таким образом, Урюпкин утверждал, что являлся очевидцем разговора Долгашева и Четвертакова, постоянно держал их в поле зрения и ушел вместе с Долгашевым. При этом, он утверждал, что они спокойно разговаривали и Четвертаков Долгашева не бил.

Однако приговором Починковского суда установлено следующее: « Далее, продолжая исполнение своего преступного замысла, Четвертаков И.А. взялся рукой за воротник куртки, одетой на Долгашеве А.В. и против воли последнего повел его по направлению к зданию средней школы в с. Б-Болдино и во время этого движения Четвертаков И.А. своими руками наносил удары по задней поверхности тела Долгашева А.В. Затем Четвертаков И.А. завел Долгашева А.В. во двор вышеуказанной школы, достал из под одежды предмет, внешне напоминающий пистолет и этим предметом нанес несколько ударов в туловище Долгашеву А.В. Вышеуказанными действиями Четвертаков И.А. существенно нарушил права и законные интересы Долгашева А.В.»

Кроме того, суд установил, что на свидетеля Урюпкина С.Г. оказала влияние его мать – Урюпкина А.Н. Последняя не отрицала, что первоначальные показания ее сына, как она считает, ложные, поэтому она сказала сыну, чтобы он говорил правду. После этого очевидец

преступления Урюпкин С.Г. отказался от первоначальных показаний, где он подробно, с описанием деталей, рассказывал о том, что произошло возле бара и средней школы с. Б-Болдино.

Таким образом, показания свидетеля Урюпкина С.Г. являются ложными, непосредственно касаются существенных обстоятельств происшествия. Его действия образуют состав преступления, предусмотренный ст. 307 УК РФ.

Прокурор Починковского района Нижегородской области, рассмотрев жалобу адвоката НРОО КПП Сидорова Ю.А., пришел к выводу о том, что Урюпкин С.Г. «не являлся очевидцем указанных событий и в действиях Урюпкина не содержится признаков состава преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ». /Письмо прокурора Починковского района адвокату НРОО КПП Сидорову Ю.А. от 1.12.04 № 8п-04/

Однако прокурор 2 отдела управления по надзору за следствием и дознанием А.Ю. Кондрашов, изучив материал проверки установил, что решение об отказе является необоснованным, о чем сообщил в письме НРОО КПП от 25.01.05 № 15/2-661-2004.

В соответствии с п. 2.2, 2.3 приказа № 39 ГП РФ «Об организации прокурорского надзора за законностью уголовного преследования в стадии досудебного производства» прокурорам субъектов РФ, городов, районов дано указание:

тщательно изучать материалы проверок заявлений и сообщений о преступлениях, не допускать промедления в возбуждении уголовного дела при очевидных признаках преступления. Возбуждать уголовное дело в строгом соответствии с УПК Российской Федерации при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

При поступлении от следователя, дознавателя постановления о возбуждении уголовного дела и материалов проверки сообщения о преступлении, незамедлительно проверять их обоснованность и достаточность для вынесения процессуального решения, устанавливать обстоятельства, исключаящие необходимость возбуждения уголовного дела, выяснять своевременность и законность проведения следственных действий.

Таким образом, следователем Починковской прокуратуры Щукиной И.Г было вынесено незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, а прокурором Починковского района Третьяковым оно не было незамедлительно не отменено как предусматривается приказом № 39 ГП РФ.

В связи с этим

прошу

1) постановление зам. прокурора Починковского района Филяева В.П. от 7.02.05 отменить и возбудить в отношении Урюпкина С.Г. уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ

2) провести проверку в связи с неисполнением указаний Генеральной прокуратуры прокурором Починковского района.

Председатель НРОО «Комитет против пыток»
Каляпин И.А.