

« 09 » апреля 2019 года

Исх. № 3514

В Ленинский районный суд города Оренбурга
460000, г. Оренбург, ул. Постникова, д. 15

от **Рахматулина Тимура Зинатуллоевича**
460000, г. Оренбург, ул. Пушкинская, 25, офис
410
тел.: 89123595061

по доверенности, в интересах:
Белянина Дениса Владиславовича,

адрес для корреспонденции:
460000, г. Оренбург, ул. Краснознаменная, д.
22, офис 805

должностное лицо, чье решение обжалуется:
**следователь по особо важным делам СО по
ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по
Оренбургской области Новоселов С.В.**

ЖАЛОБА

(в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ)

11 сентября 2017 года в СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области в порядке ст. 141 УПК РФ Мударисовой А.Н. в интересах Белянина Д.В. подано заявление о преступлении по факту незаконного применения к Белянину Д.В. физической силы и специальных средств со стороны сотрудников правоохранительных органов 02 сентября 2017 года на футбольном стадионе «Газовик» в п. Ростоши г. Оренбурга.

04 октября 2017 года старшим следователем СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселовым С.В. вынесено постановление о возбуждении уголовного дела № 51/327 по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ по факту незаконного применения насилия сотрудниками правоохранительных органов к болельщикам ФК «Крылья Советов» 02 сентября 2017 года.

10 октября 2017 года Беляниным Д.В. подано ходатайство в порядке ст.ст. 119-122 УПК РФ о признании его потерпевшим по названному уголовному делу. В тот же день старшим следователем Новоселовым С.В. вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства Белянина Д.В. о признании его потерпевшим.

30 октября 2017 года старшим следователем СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселовым С.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту применения физической силы сотрудниками правоохранительных органов к Белянину Д.В.

21 декабря 2017 года заместителем руководителя СО по ЮАО города Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Морозовым А.В. вынесено постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30 октября 2017 года и о возвращении материалов для дополнительной проверки в связи с тем, что «в возбуждении уголовного дела отказано преждевременно», установлен срок дополнительной проверки до 10 суток. **Материалу дополнительной проверки присвоен номер 2058 пр-17.**

В тот же день, **21 декабря 2017 года** старшим следователем СО по ЮАО города Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселовым С.В. вынесено постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела, в соответствии с которым «материалы, содержащие сведения о наличии признаков преступления,

предусмотренного, ст. 286 УК РФ, в отношении Белянина Д.В.» выделены в отдельное производство.

14 июня 2018 года постановлением заместителя руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Морозова А.В. материал проверки № 2058-пр17 был передан в производство следователя по особо важным делам СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Сеелева Д.А.

30 августа 2018 года следователем по особо важным делам СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Сеелевым Д.А. в результате проведения предварительной проверки по заявлению о преступлении, поданному в интересах Белянина Д.В. 11.09.2017 г., вынесено седьмое по счету постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

23 ноября 2018 года первым заместителем прокурора Ленинского района г. Оренбурга Зенкиным В.В. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30 августа 2018 года было отменено. В числе недостатков, свидетельствующих о неполноте доследственной проверки и незаконности вынесенного процессуального решения, заместитель прокурора указал, что следователь не приобщил в полном объеме ответы на ранее направленные запросы и поручения, а также не опросил по обстоятельствам происшедшего Асарскую Н.Н., Рябко А.Т., Максимова Р.В., Шешенко И.О.

Вместе с тем, не выполнив ни одного проверочного действия, в том числе не устранив недостатки, на которые указывала прокуратура, **08 декабря 2018 года** следователь Новоселов С.В. выносит очередное восьмое по счету постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое слово в слово повторяет признанное незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30 августа 2018 года.

Считаю, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08 декабря 2018 года не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и является немотивированным, необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

1. Во-первых, 12 сентября 2017 года в интересах Белянина Д.В. в СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области в порядке ст.ст. 119-122 УПК РФ было подано восемь различных ходатайств о проведении конкретных проверочных мероприятий, а именно:

- об истребовании у организатора футбольного матча видеозаписей с камер видеонаблюдения и других записывающих устройств (исх. № 3217);

- о направлении запросов в травматологические отделения лечебных учреждений города Оренбурга на предмет наличия к ним обращений от лиц, в отношении которых были применены физическая сила и специальные средства со стороны сотрудников правоохранительных органов 02.09.2017 г. и 03.09.2017 г. (исх. № 3210);

- об установлении и опросе должностных лиц правоохранительных органов, применивших физическую силу и специальные средства к Белянину Д.В. и другим лицам, а также должностных лиц, осуществлявших задержание и последующее доставление Белянина Д.В. и других лиц в отдел полиции № 5 (их. № 3213);

- об опросе лидера фанклуба ФК «Крылья Советов» Игоря Ляшенко, который является очевидцем задержания сотрудниками правоохранительных органов Белянина Д.В. и других лиц с применением к ним физической силы (исх. № 3211);

- об установлении и опросе очевидцев применения физической силы со стороны сотрудников правоохранительных органов к Белянину Д.В. 02.09.2017 г. на футбольном стадионе «Газовки» в пос. Ростоши г. Оренбурга, а также в ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское» (исх. № 3214);

- об истребовании видеозаписей из отдела полиции № 5 и их изучении (исх. № 3215);

- об истребовании из отдела полиции № 5 копий документов (копий рапортов о применении физической силы к Белянину Д.В., копий протоколов задержания и доставления Белянина Д.В. и других) и их изучении (исх. № 3216);

- о приобщении к материалу проверки по сообщению о преступлении объяснений Рябко А.Т., Асарской Н.Н., Савиной Ю.Е., которые являются очевидцами применения

физической силы сотрудниками правоохранительных органов к Белянину Д.В. И другим лицам, а также об опросе указанных лиц (исх. № 3218).

Все указанные ходатайства были удовлетворены должностными лицами СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области постановлениями о полном удовлетворении ходатайств от 13 сентября 2017 года.

Однако, в ходе доследственной проверки по заявлению о преступлении, поданному в интересах Белянина Д.В. 11.09.2017 г., должностными лицами СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области указанные в названных ходатайствах проверочные действия, по настоящее время не проведены.

Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.12.2018 г., следователь Новоселов С.В. не провел, а потому не дает оценку конкретным проверочным действиям, изложенным в вышеназванных ходатайствах, которые он должен был провести.

Так в частности:

1) Следователем не установлены и не опрошены:

- должностные лица правоохранительных органов, осуществлявшие доставку Белянина Д.В. в ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское»;

- должностные лица правоохранительных органов, которые применяли физическую силу и специальные средства к Белянину Д.В. в ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское»;

- должностное лицо правоохранительных органов, которое проводило опрос Белянина Д.В. в ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское»;

- должностное лицо ОМОН УФСВНГ по Оренбургской области, применившее физическую силу к Белянину Д.В. у стены за зрительским сектором футбольного стадиона «Газовик» в п. Ростоши г. Оренбурга;

2) у организатора футбольного матча не истребованы и не изучены видеозаписи с камер видеонаблюдения и других записывающих устройств;

3) не опрошены очевидцы применения сотрудниками правоохранительных органов физической силы и специальных средств к Белянину Д.В. на футбольном стадионе «Газовик»: лидер фанклуба ФК «Крылья Советов» Игорь Ляшенко, Асарская Н.Н., Рябко А.Т., Савина Ю.Е.

4) не изучены объяснения Рябко А.Т., Савиной Е.Ю., Асарской Н.Н., полученные сотрудниками МРОО «Комитет против пыток» и ходатайством от 12.09.2017 г. в порядке ст. 119-122 УПК РФ приобщенные к материалу проверки по заявлению о преступлении, поданному 11.09.2017 г. в интересах Белянина Д.В.

5) не установлены и не опрошены возможные очевидцы применения сотрудниками правоохранительных органов физической силы и специальных средств к Белянину Д.В. 02 сентября на футбольном стадионе «Газовик» и в ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское».

Кроме того

6) Из УМВД России по г. Оренбургу не истребованы и не изучены:

- видеозаписи с камер видеонаблюдения ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское»;

- копии рапортов о применении специальных средств и физической силы к Белянину Д.В.;

- копия журнала доставленных лиц ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское» за период с 16:00 02 сентября по 16:00 03 сентября;

- копия протокола задержания Белянина Д.В.;

- копия протокола опроса Белянина Д.В. в ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское».

7) не проведен осмотр места происшествия: площадка возле задней стены «гостевой» зрительской трибуны футбольного стадиона «Газовик» в пос. Ростоши г. Оренбурга, а также служебные помещения ОП № МУ МВД России «Оренбургское».

8) не назначена и не проведена судебная медико-криминалистическая ситуационная экспертиза на предмет механизма образования телесных повреждений Белянина Д.В.

Уклонение следователя от проведения названных проверочных действий, в том числе от опроса конкретных очевидцев применения сотрудником Росгвардии незаконного физического насилия к Белянину Д.В., при решении вопроса об отказе в возбуждении уголовного дела свидетельствует о том, что предварительная проверка по заявлению о

преступлении, поданному в интересах Беянина Д.В. 11.09.2017 г., проведена не полно и неэффективно.

2. Во-вторых, исходя из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.12.2018 г., следователем была изучена видеозапись, созданная 28.10.2017 г., расположенная на DVD-диске белого цвета. Указанный видеодиск был приложен к заявлению о преступлении, поданному в интересах Беянина Д.В. 11.09.2017 г. в СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области.

На названной видеозаписи видно, как сотрудник правоохранительных органов в форменном обмундировании наносит **два удара** ногой по левой ноге Беянина Д.В. в область ниже коленного сустава.

Отказывая в возбуждении уголовного дела, следователь в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следующим образом описывает первый удар сотрудника Росгвардии по ноге Беянина Д.В. и дает ему оценку:

«на видеозаписи видно, как неизвестный сотрудник ОМОН наносит удар ногой по внутренней части лодыжки левой голени Беянина Д.В., сам удар наносится по причине того, что задержанный гражданин, вставая (с колен прим.) не расставляет ноги шире плеч».

Второй же удар сотрудника Росгвардии по ноге Беянина Д.В. следователем ~~Сестевым~~ ^{Новоселовым} Д.А. не анализируется и оценка ему не дается. Следователь ~~Сестев Д.А.~~ ^{Новоселов} лишь описывает его в тексте постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.08.2018 г. следующим образом:

«в последующем, один из сотрудников ОМОН расставляет ноги Беянина Д.В. шире плеч ударом ноги по внутренней части лодыжки левой голени».

Из обжалуемого постановления об отказе в возбуждении уголовного дела также следует, что следователь либо не истребовал и не изучил другие видеозаписи происшествия, либо не дал оценку и не изучил другие видеозаписи, имеющиеся в распоряжении следственного органа.

3. В-третьих, отказывая в возбуждении уголовного дела, следователем в обжалуемом постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.08.2018 г. не дана оценка сведениям, которые сообщил в ходе опроса оперуполномоченный ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское» Евстафьев А.А. (протокол опроса от 29.06.2018 г, лист № 199 материала проверки № 2058-пр17).

Со слов опрошенного Евстафьева А.А.: *«каждый из граждан, в отношении которого я составлял протокол доставления и принимал объяснение, жаловался на применение в его адрес физической силы и причинения телесных повреждений со стороны сотрудников ОМОН, при этом показывали мне визуально телесные повреждения на спине, руках и ногах в виде гематом от применения специальных средств в виде резиновых палок».*

Таким образом, из объяснений Евстафьева А.А. следует, что граждане, задержанные 02.09.2017 г. на стадионе «Газовик» в пос. Ростоши г. Оренбурга и доставленные в ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское» сообщали сотрудникам полиции ОП № 5 о том, что в отношении них сотрудниками Росгвардии применялась физическая сила и им были причинены телесные повреждения.

Однако, указанные факты, сообщенные опрошенным Евстафьевым А.А., не получили никакой оценки со стороны следователя.

4. В-четвертых, следователь в обжалуемом постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела приходит к следующему выводу: *«применение физической силы сотрудником ОМОН УФСВНГ РФ по Оренбургской области Клецевым С.С. в отношении Беянина Д.В. имеет правомерный характер, так как в соответствии с вышеуказанным ФЗ (Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии*

Российской Федерации») прим., далее по тексту — «ФЗ о Росгвардии»), для прекращения противоправных действий и пресечения преступлений, административных правонарушений и противоправных действий сотруднику ОМОН, при исполнении последним своих служебных обязанностей, разрешено применение всех необходимых мер, к которым относится задержание и применение физической силы...».

Вместе с тем, в силу п. 1 ст. 18 «ФЗ о Росгвардии», «Военнослужащий (сотрудник) войск национальной гвардии имеет право на применение физической силы, специальных средств, оружия, боевой и специальной техники лично или в составе подразделения (группы), а командиры (начальники) имеют право отдавать приказы об их применении в случаях и порядке, которые предусмотрены федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами».

Как следует из п. 3 ст. 18 «ФЗ о Росгвардии», «Военнослужащий (сотрудник) войск национальной гвардии перед применением физической силы, специальных средств, оружия обязан сообщить лицам, в отношении которых предполагается применение физической силы, специальных средств, оружия, о том, что он является военнослужащим (сотрудником) войск национальной гвардии, предупредить их о своем намерении и предоставить им возможность и время для выполнения законных требований военнослужащего (сотрудника) войск национальной гвардии. В случае применения физической силы, специальных средств или оружия в составе подразделения (группы) указанное предупреждение делает один из военнослужащих (сотрудников) войск национальной гвардии, входящий в состав подразделения (группы)».

В соответствии с п. 5 ст. 18 «ФЗ о Росгвардии», «Военнослужащий (сотрудник) войск национальной гвардии при применении физической силы, специальных средств, оружия, боевой и специальной техники действует с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства, оружие, боевая и специальная техника, характера и силы оказываемого ими сопротивления. При этом военнослужащий (сотрудник) войск национальной гвардии обязан стремиться к минимизации любого ущерба».

Кроме того, порядок применения физической силы сотрудником Росгвардии регламентирован ст. 19 «ФЗ о Росгвардии». В соответствии с п. 1 ст. 19 «ФЗ о Росгвардии», «Военнослужащий (сотрудник) войск национальной гвардии имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, если несиловые способы не обеспечивают выполнения возложенных на войска национальной гвардии задач, в следующих случаях: 1) для пресечения преступлений и административных правонарушений; 2) для задержания и доставления в полицию лиц, подозреваемых в совершении преступления, а также лиц, в отношении которых имеется повод к возбуждению дела об административном правонарушении; 3) для преодоления противодействия законным требованиям военнослужащего (сотрудника) войск национальной гвардии».

На видеозаписях, имеющихся у следователя видно, что Белянин Д.В. не оказывал сотрудникам правоохранительных органов никакого сопротивления, ничего противоправного не совершал, скрыться от них не пытался, а наоборот, всем своим видом показывал сотрудникам правоохранительных органов, что он не представляет для них никакой опасности. Сотрудники правоохранительных органов какие-либо требования Белянину Д.В. не выдвигали.

Это подтверждается и объяснениями Асарской Н.Н., Рябко А.Т., Савиной Е.Ю., которые являются очевидцами применения физического насилия сотрудниками правоохранительных органов к Белянину Д.В., а также тому, что после доставления в ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское» протоколы о совершении Беляниным Д.В. каких-либо административных правонарушений не составлялись.

Таким образом, задержание Белянина Д.В. и применение к нему физической силы и специальных средств сотрудниками правоохранительных органов 02 сентября на футбольном стадионе «Газовик» в пос. Ростоши г. Оренбурга, а также последующее его доставление в ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское» законных оснований не имели, тогда как следователь в

обжалуемом постановлении делает прямо противоположные, противоречащие закону выводы.

5. В-пятых, обжалуемое постановление абсолютно идентично по содержанию предыдущему постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела, которое было признано незаконным постановлением заместителя прокурора Ленинского района г. Оренбурга и отличается лишь датой вынесения и данными о лице, вынесшем его. Данный факт свидетельствует о том, что следователь не устранил указанные прокуратурой недостатки проверки и вынес заведомо незаконное процессуальное решение.

6. В-шестых, предварительная проверка № 2058-пр17 по заявлению о преступлении, поданному 11.09.2017 г. в интересах Белянина Д.В., не соответствует критериям эффективного расследования, выработанным практикой Европейского суда по правам человека при рассмотрении жалоба на нарушение статей 3 и 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, таким как **быстрота и своевременность, объективность, беспристрастность и тщательность.**

Часть 4 статьи 15 Конституции РФ гласит: *«Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».*

Пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ» гласит: *«Применение российскими судами Европейской Конвенции **должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека** во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод».*

Согласно практике Европейского суда по правам человека (например, постановление от 21 октября 2010 года по делу «Белобородов против России / Beloborodov v. Russia», пар. 38), *если лицо выдвигает обоснованную жалобу о том, что он незаконно подвергся жестокому обращению со стороны полиции, то власти обязаны провести эффективное официальное расследование, которое должно добиться установления и наказания виновных.*

В постановлении по делу жителя г. Новотроицка Оренбургской области Дмитрия Белобородова Европейский суд указал, что расследование жалоб на жестокое обращение должно быть **тщательным**. Это означает, что власти всегда должны предпринимать серьезные попытки установить, что же произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы. Власти должны принять все доступные им разумные меры, чтобы обеспечить доказательства по делу, в том числе, показания очевидцев и результаты судебно-медицинских экспертиз. Кроме того, расследование должно быть **быстрым**. Внимание должно уделяться проволочкам при возбуждении уголовного дела и при взятии показаний (см. пар. 40-41 указанного постановления). Также, по мнению Европейского суда, в случае если выводы властей основываются исключительно на показаниях сотрудников правоохранительных органов, может быть нарушен принцип **беспристрастности**.

В данном случае при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 08 декабря 2018 года следователь вынес процессуальное решение, основываясь фактически исключительно на показаниях заинтересованных лиц (должностных лиц ОМОН УФСВНГ по Оренбургской области) и собственных предположениях.

Поскольку, как было сказано выше, практика Европейского суда и формулируемые Судом принципы и требования обязательны к применению правоприменительными органами, в данном случае нарушение требований к проведению эффективного расследования является основанием для признания предварительной проверки № 2058-пр17, проведенной по заявлению Белянина Д.В. неполной, а принятое по результатам данной предварительной проверки решение – необоснованным и незаконным.

Кроме того, Европейский Суд по правам человека неоднократно (в частности, решение от 24 июля 2014 года по делу «Ляпин против России», решение от 12 февраля 2015 года по делу «Джаббаров против России») высказывал позицию, согласно которой сам факт отказа

следственных органов возбудить уголовное дело по обоснованной жалобе заявителя на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции является нарушением обязательства провести эффективное расследование, установленного статьей 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 123, 125 УПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Признать незаконным постановление следователя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселова С.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 08 декабря 2018 года.

2. Обязать соответствующее должностное лицо СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области устранить допущенные нарушения.

3. Истребовать для изучения в судебном заседании материал проверки № 2058 пр-17.

4. Истребовать для изучения в судебном заседании контрольное производство по материалу проверки № 2058 пр-17.

Приложение:

1. Копия нотариально удостоверенной доверенности;
2. Копия постановления от 23.11.2018 года об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
3. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.12.2018 г.

Представитель по доверенности Беянина Д.В.  Рахматулин Т.З.

УВЕДОМЛЕНИЕ Простое
о вручении: Заказное

Обведенное жирной чертой заполняется отправителем

- Письма Бандероли Письма Отправления 1 класса
- Заказного(ой) С объявленной ценностью Обыкновенной

Уведомление подлежит возврату по адресу:

Кому Рахматуллин Т.З.

Адрес г. Оренбург,
ул. Пришвина 2-25

Индекс места назначения орен 410
460000



(оттиск КПС ОПС места приема почтового отправления)

Для дополнительных отметок отправителя

Ул. 3514 Малава 125
ко. 10ВУД от 08.12.2018
Ан. Белякин



почтовое отправление №:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Обведенное жирной чертой заполняется отправителем

<input type="checkbox"/> Письмо	<input type="checkbox"/> Бандероль	<input type="checkbox"/> Псылка	<input type="checkbox"/> Отправление 1 класса
<input type="checkbox"/> Заказное(вя)	<input type="checkbox"/> С объявленной ценностью	<input type="checkbox"/> Обыкновенная	
Адрес: <u>Ленинский р-н ст. г. Зеленоград,</u> <u>ул. Пожарная, 15</u>			
			<u>960000</u>

Вручено « 19.04 2019 г. лично по доверенности (кому)

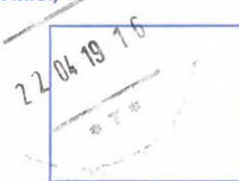
Получил _____ (подпись) Ирина (Ф.И.О.)



(оттиск КПШ ОПС места вручения уведомления)

Руководитель ОПС:

_____ (подпись)



(оттиск КПШ ОПС места оформления уведомления)