

« 15 » декабря 2017 года

Исх. № 3279

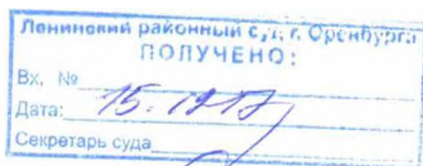
В Ленинский районный суд города Оренбурга  
460000, г. Оренбург, ул. Постникова, д. 15

от **ИСХАКОВА Дениса Валерьевича**  
460000, г. Оренбург, ул. Краснознаменная, д. 22,  
офис 805  
тел.: 77-55-88, 8(961)949-01-16

по доверенности, в интересах:  
**БЕЛЯНИНА Дениса Вячеславовича,**

адрес для корреспонденции:  
460000, г. Оренбург, ул. Краснознаменная, д. 22,  
офис 805

должностное лицо, чье решение обжалуется:  
старший следователь следственного отдела по  
ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской  
области **НОВОСЕЛОВ С.В.**



### ЖАЛОБА

(в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ)

**11 сентября 2017 года** в СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области в порядке ст. 141 УПК РФ Мударисовой А.Н. в интересах Белянина Д.В. подано заявление о преступлении по факту незаконного применения к Белянину Д.В. физической силы и специальных средств со стороны сотрудников правоохранительных органов 02 сентября 2017 года на футбольном стадионе «Газовик» в п. Ростоши г. Оренбурга.

**04 октября 2017 года** следователем СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области С.В. Новоселовым вынесено постановление о возбуждении уголовного дела № 51/327 по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ по факту незаконного применения насилия сотрудниками полиции к болельщикам ФК «Крылья Советов» 02 сентября 2017 года.

**10 октября 2017 года** Беляниным Д.В. подано ходатайство в порядке ст.ст. 119-122 УПК РФ о признании его потерпевшим по названному уголовному делу. В тот же день следователем Новоселовым С.В. вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства Белянина Д.В. о признании его потерпевшим.

**30 октября 2017 года** старшим следователем СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области С.В. Новоселовым вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту применения физической силы сотрудниками правоохранительных органов к Белянину Д.В.

**04 декабря 2017 года** Исхаковым Д.В. в интересах Белянина Д.В. в СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области в порядке ст.ст. 119-122 УПК РФ было подано ходатайство об ознакомлении с материалом проверки по заявлению о преступлении, поданному в интересах Белянина 11.09.2017 г., а также о получении последнего процессуального решения.

В соответствии с постановлением старшего следователя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области С.В. Новоселова от **06 декабря 2017 года** о частичном удовлетворении ходатайства представителям Белянина Д.В. было отказано в ознакомлении с материалом проверки по заявлению о преступлении, поданному в интересах Белянина Д.В. 11.09.2017 г.

Как следует из п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» «...помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию...».

Мотивируя отказ в ознакомлении с материалом проверки по заявлению о преступлении, поданному 11.09.2017 г. в интересах Белянина Д.В., следователь Новоселов С.В. в постановлении указал: «данное ходатайство подлежит частичному удовлетворению, поскольку ознакомить Исакова Д.В. с материалом проверки не представляется возможным в виду того, что его материалы ранее были приобщены к материалам уголовного дела № 51/327-2017, в ходе производства предварительного следствия по которому 30.10.2017 в части применения насилия сотрудниками ОМОН УФСВНГ России по Оренбургской области в отношении Белянина Д.В. было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела...».

Полагаю, решение следователя об отказе в ознакомлении Белянина Д.В. с материалом проверки, по которой принято окончательное процессуальное решение, незаконен и затрудняет предусмотренное ст. 52 Конституции Российской Федерации право Белянина Д.В. на доступ к правосудию. Так, не имея доступа к материалам проверки по заявлению о совершенном в отношении него преступлении Белянин Д.В. по сути лишен возможности полноценно обжаловать итоговое процессуальное решение — постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.10.2017 года, вынесенное по результатам проведенной проверки. Ознакомление с материалом проверки необходимо для оценки полноты проверки, для правильного формирования правовой позиции, которая будет положена в основу жалобы на указанное в настоящем абзаце процессуальное решение.

Кроме того, постановление старшего следователя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области С.В. Новоселова от 06.12.2017 г. о частичном удовлетворении ходатайства от 04.12.2017 г. в части отказа в ознакомлении с материалом проверки по заявлению о преступлении, поданному 11.09.2017 г. в интересах Белянина Д.В., является незаконным, противоречит ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, в соответствии с которой «Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом».

Конституционный Суд РФ в своем Определении от 29.09.2011 № 1251-О-О указал «ч. 2 ст. 24 Конституции РФ обязывает должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. В силу непосредственного действия этой конституционной нормы любая информация, за исключением: сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также конфиденциальных сведений, связанных со служебной, коммерческой, профессиональной и изобретательской деятельностью, должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы...», «поскольку ограничения права граждан на доступ к информации могут быть установлены только законом, а ч. 2 ст. 145 УПК РФ и ч. 4 ст. 148 УПК РФ не содержат каких-либо указаний на такие ограничения в отношении лиц, чьи права и свободы затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, их применение должно осуществляться в соответствии с изложенной правовой позицией...».

Согласно указанию № 4/224 от 05.04.2010 г. председателя Следственного комитета РФ Бастрыкина А.И. «Каждому гражданину по его просьбе должна быть предоставлена возможность знакомиться с документами и материалами, имеющимися в следственных органах и затрагивающими его права и свободы, в том числе уголовными делами,

*прекращёнными производством либо предварительное следствие по которым приостановлено, материалами об отказе в возбуждении уголовного дела, контрольными производствами, если иное не предусмотрено законом».*

В силу п. 43 приказа председателя СК РФ от 03.05.2011 № 72 «О порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета РФ» *«В целях исполнения положений Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РФ гражданам по их просьбе должна быть предоставлена возможность знакомиться с документами, материалами об отказе в возбуждении уголовного дела и контрольными производствами, имеющимися в следственных органах СК России, которые затрагивают их права и свободы, если иное не предусмотрено законом. Ознакомление с материалом производится только по письменному заявлению гражданина либо его представителя, полномочия которого в соответствии с законодательством РФ оформлены доверенностью».*

Помимо приведенных выше доводов отметим, что постановление следователя Новоселова С.В. о частичном удовлетворении ходатайства от 06.12.2017 г. в части отказа в ознакомлении с материалом проверки по заявлению о преступлении, поданному 11.09.2017 г. в интересах Белянина Д.В., незаконно, в том числе в связи с тем, что основанием для отказа является факт приобщения материала проверки к расследуемому уголовному делу № 51/327-2017. Приобщение материала проверки по заявлению о преступлении к материалу уголовного дела не может являться основанием для отказа в ознакомлении с материалом проверки в связи с тем, что такое основание не предусмотрено действующим законодательством.

Также полагаем, что отказ в ознакомлении с материалами проверки помимо нарушения национального законодательства является и нарушением Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 3 в ее процессуальном аспекте и ст. 13 названной Конвенции). Так Европейский Суд по правам человека неоднократно устанавливал нарушение права на доступ к расследованию (нарушение ст. 3 в ее процессуальном аспекте и ст. 13 Конвенции) в случаях, когда заявители не получали копий постановлений об отказе в возбуждении дела, о прекращении производства по делу, либо когда государство уклонилось от предоставления для ознакомления материалов, по которым было вынесено итоговое процессуальное решение (постановление об отказе в возбуждении уголовного либо постановления, которыми прекращено или приостановлено производство по уголовному делу). Подобные нарушения были констатированы в делах «Дедовский и другие против России» (жалоба № 7178/03), «Читаев и Читаев против России» (жалоба №59334/00), «Джамаева и другие против России» (Жалоба №43170/04) и «Тарариева против России» (жалоба № 4353/03) . Отказ в доступе (или длительное непредоставление доступа) к материалам уголовного дела был отмечен Европейским Судом в делах «Читаев и Читаев против России» (жалоба № 59334/00), «Кукаев против России», «Хациева и другие против России», «Бетаев и Бетаева против России», «Юсупова и Заурбеков против России», «Долсаев и другие против России», «Заурбекова и Заурбекова против России», «Берсункаева против России», «Ахмадов и другие против России». При этом Европейский Суд по правам человека не делает различия между отказом в доступе к материалам по прекращенным делам и по делам, расследование по которым приостановлено или продолжается.

В деле «Хадисов и Цечоев против России» (Khadisov and Tsechoyev v. Russia. (Жалоба №21519/02), от 05 февраля 2009 года, вступило в силу 05 мая 2009 года) Европейский суд по правам человека рассматривал вопрос о доступе заявителей к расследованию в связи с невозможностью обжаловать качество работы следственных органов и принимаемые ими решения. Европейский Суд отметил, что «заявителей иногда уведомляли о приостановлении и возобновлении уголовного дела, но информация о значимых следственных действиях, проведенных по делу, им не предоставлялась. У заявителей не было доступа к материалам дела, в связи с чем, по мнению Суда, они не могли эффективно обжаловать действия или бездействие органов расследования». Все вышеперечисленные случаи, по мнению Европейского суда, являются нарушением требования о проведении эффективного

расследования по фактам пыток (то есть нарушают право на эффективное средство правовой защиты, предусмотренное статьей 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статью 3 в ее процессуальном аспекте).

В нарушение ч. 2 ст. 24 Конституции РФ старший следователь СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселов С.В. незаконно и необоснованно отказал представителю Беянина Д.В. в ознакомлении с материалом проверки по заявлению о преступлении, поданному в интересах Беянина Д.В. 11.09.2017 г. Тем самым, постановление старшего следователя Новоселова С.В. о частичном удовлетворении ходатайства от 06.12.2017 г. затруднило доступ Беянина Д.В. к правосудию (ст. 52 Конституции РФ), причинило существенный ущерб конституционным правам и свободам Беянина Д.В., в частности, предусмотренным ст. 2, ч. 2 ст. 6, ст. 18, ч. 2 ст. 24, ст. 45, ст. 52 Конституции РФ. Кроме того, незаконным решением старшего следователя Новоселова С.В. нарушены права и свободы Беянина Д.В., гарантированные ст. 3, ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 123, 125 УПК РФ,

### **ПРОШУ:**

1. Признать незаконным постановление старшего следователя следственного отдела по Южному административному округу города Оренбурга следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области С.В. Новоселова о частичном удовлетворении ходатайства от 06 декабря 2017 года в части отказа в ознакомлении с материалом проверки по заявлению о преступлении, поданному 11.09.2017 г. в интересах Беянина Д.В.

2. Обязать старшего следователя следственного отдела по Южному административному округу города Оренбурга следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области С.В. Новоселова устранить допущенные нарушения.

3. Истребовать для исследования в судебном заседании материал проверки по заявлению о преступлении, поданному 11.09.2017 г. в интересах Беянина Д.В.

4. Истребовать для исследования в судебном заседании материалы контрольного производства по материалу проверки по заявлению Беянина Д.В. о совершенном в отношении него преступлении.

### **Приложение:**

1. Копия нотариально удостоверенной доверенности;
2. Копия постановления о частичном удовлетворении ходатайства от 06.12.2017 г.
3. Копия ходатайства об ознакомлении;
4. Копия заявления о преступлении от 11.09.2017 года;
5. Копия заявления о преступлении от 06.09.2017 года.

Представитель по доверенности  / Исхаков Д.В. /