

В судебную коллегия по уголовным дела Нижегородского областного суда

адвоката Сидорова Ю.А. (адвокатская контора Приокского района г. Н.Новгорода, пр. Гагарина, 86) представителя потерпевшего Долгашова А.В.

**Возражения**  
на кассационные жалобы осужденного и его защитника

Осужденным 02.02.04 года по приговору Починковского районного суда Нижегородской области Четвертаковым И.А. и его защитником поданы кассационные жалобы.

Считаю, что доводы кассационных жалоб являются несостоятельными.

Так, в заявлении утверждается, что «выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании и содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности Четвертакова И.А., на правильность применения уголовного закона».

Считаю, что в приговоре приведены и оценены все доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, как доказательства обвинения, так и защиты. Выводы суда подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Так, приговор основан на показаниях потерпевшего Долгашова А.В., свидетелей Моруговой И.Ю., Жуковой Н.И., Вострышева С.Н., Долгашова В.М., Клименкова В.И., Лукашина С.В., Дворникова Д.Н., Лобастеевой Е.Э., Храменкова В.Б., Милованова Д.Е., Аштаева М.А., Тебайкиной Г.Н., Сизова Е.А., Долгашова А.М., другими доказательствами – записями на видеокассете, аудиокассете, заключением судебно-фонографической экспертизы.

Считаю, что утверждения заявителей о том, что все свидетели обвинения были заинтересованными в исходе дела лицами и давали в суде заведомо ложные показания являются явно надуманными.

В приговоре также приведены показания свидетелей защиты Урюпкина С.Г., Китаева С.В., Ромашова В.В., Поздеева А.Л., Смолина О.В., Никитина В.А., Краснощекова Н.Г., Урюпкиной А.Е., Синяева В.А., которым дана оценка.

В приговоре дана мотивация, почему одни из доказательств положены в основу приговора, а другие отвергнуты (лист приговора 5-5оборот).

Приходя к выводу о квалификации действий осужденного «с применением насилия», суд исследовал результаты проведенных по делу судебно-медицинских экспертиз, в соответствии с которыми первоначальный диагноз ушиб правой почки был, подвергнут сомнению в связи с отсутствием

данных о состоянии здоровья потерпевшего в период с 2 по 17.02.02.03 года и подробно проанализировал в этой части показания потерпевшего Долгашова А.В., свидетелей Дворникова Д.Н., Лукашина С.В., Моруговой И.Ю., Жуковой Н.И., подтвердивших факт причинения потерпевшему побоев.

В кассационной жалобе заявителя также сослались на то, что «суд в приговоре в нарушение Закона при назначении наказания в виде лишения свободы привел в качестве обстоятельств отягчающих ответственность и необходимости назначения наказания в виде лишения свободы- непризнание вины Четвертакова И.А., не раскаяние в совершенном преступлении». Это не соответствует действительности. В приговоре нет ссылки на то, что непризнание вины является обстоятельством, отягчающим наказание. Непризнание вины и отсутствие раскаяния в совершенном преступлении, притом, что суд установил вину Четвертакова И.А. , характеризует его личность, что в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ суд обязан учитывать при назначении наказания.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 358 УПК РФ

прошу

приговор Починковского районного суда Нижегородской области от 02.02.04 года оставить без изменения, а кассационные жалобы Четвертакова И.А. и его защитника без удовлетворения.

26.02.04 года

адвокат

 Ю.А.Сидоров