

«21» мая 2018 года

Исх. № 3331

Руководителю СУ СК РФ по Оренбургской области

**КОЛОТОВУ** Сергею Федоровичу

460014, г. Оренбург, ул. Набережная. д. 25/1

от **ИСХАКОВА Дениса Валерьевича**

460000, г. Оренбург, ул. Краснознаменная, д. 22, офис 805

тел.: 77-55-88, 8(961)949-01-16

по доверенности, в интересах:

**БЕЛЯНИНА Дениса Вячеславовича,**

адрес для корреспонденции:

460000, г. Оренбург, ул. Краснознаменная, д. 22, офис 805

### Уважаемый Сергей Федорович!

**11 сентября 2017 года** в СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области в порядке ст. 141 УПК РФ Мударисовой А.Н. в интересах Беянина Д.В. подано заявление о преступлении по факту незаконного применения к Беянину Д.В. физической силы и специальных средств со стороны сотрудников правоохранительных органов 02 сентября 2017 года на футбольном стадионе «Газовик» в п. Ростоши г. Оренбурга.

**04 октября 2017 года** старшим следователем СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселовым С.В. вынесено постановление о возбуждении уголовного дела № 51/327 по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ по факту незаконного применения насилия сотрудниками правоохранительных органов к болельщикам ФК «Крылья Советов» 02 сентября 2017 года.

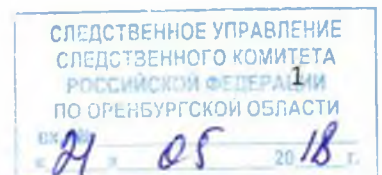
**10 октября 2017 года** Беяниним Д.В. в СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области подано ходатайство в порядке ст. ст. 119-122 УПК РФ о признании его потерпевшим по названному уголовному делу. В тот же день старшим следователем Новоселовым С.В. вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства Беянина Д.В. о признании его потерпевшим.

**30 октября 2017 года** старшим следователем Новоселовым С.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту применения физической силы сотрудниками правоохранительных органов к Беянину Д.В.

**21 декабря 2017 года** заместителем руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Морозовым А.В. вынесено постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.10.2017 г.

В тот же день, **21 декабря 2017 года** старшим следователем СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселовым С.В. вынесено постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела, в соответствии с которым из материалов уголовного дела № 51/327 выделены «в отдельное производство материалы, содержащие сведения о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ в отношении Беянина Д.В.». Материалу проверки присвоен номер - № 2058 пр-17.

Всего по настоящее время в результате рассмотрения заявления о преступлении, поданного 11.09.2017 г. в интересах Беянина Д.В., старшим следователем СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселовым С.В. вынесено **четыре** постановления об отказе в возбуждении уголовного дела: 30.10.2017 г., 23.12.2017 г., 28.02.2018 г., 20.04.2018 г. каждое из которых было признано незаконным и отменено.



14 марта 2018 года в адрес руководителя СУ СК РФ по Оренбургской области Колотова С.Ф. в интересах Беянина Д.Ф, было подано обращение о передаче материала проверки № 2058 пр-17 в первый отдел по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Оренбургской области в связи с тем, что предварительная проверка № 2058 пр-17 старшим следователем Новоселовым С.В. ведется крайне неэффективно, а элементарные проверочные действия не проводятся.

Как следует из ответа руководителя отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Оренбургской области Тушева А.М. от 13 апреля 2018 года (исх. № 216-792-18), по результатам рассмотрения обращения от 14.03.2018 г. установлено, что оснований для передачи материала проверки № 2058 пр-17 в первый отдел по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Оренбургской области не имеется. Однако, в производстве процессуальной проверки № 2058 пр-17 выявлены недостатки, в связи с чем руководителю СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области указано на недопустимость ослабления контроля за соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства.

Вместе с тем, полагаю, что руководителем отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Оренбургской области Тушевым А.М. обращение от 13.04.2018 г. изучено поверхностно, а принятое решение по результатам рассмотрения обращения, заключающееся в отсутствии оснований для передачи материала проверки № 2058 пр-17 в первый отдел по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Оренбургской области - не соответствует действительности.

Одновременно с этим, считаю, старший следователь СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселов С.В. проявляет поверхностное и халатное отношение к исполнению своих обязанностей при проведении проверки по заявлению о преступлении, поданному 11.09.2017 г. в интересах Беянина Д.В., что в свою очередь делает проводимое официальное расследование (предварительную проверку) неэффективным.

1. Во-первых, старший следователь СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселов С.В., обладая достаточными сведениями о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, совершенного в отношении Беянина Д.В., в нарушение ч. 2 ст. 140 УПК РФ, в соответствии с которой *«основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления»*, фактически допускает бездействие, выражающееся в непринятии процессуального решения о возбуждении уголовного дела.

21 декабря 2017 года старшим следователем Новоселовым С.В. вынесено постановление о выделении из уголовного дела № 51/327-2017 в отдельное производство материалов, содержащих сведения о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ в отношении Беянина Д.В.».

Выделяя из уголовного дела в отдельное производство материалы, содержащие сведения о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, старший следователь Новоселов С.В. в постановлении о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела от 21.12.2017 г. указал:

*«в ходе предварительного следствия по головному делу установлено, что в период времени с 19 часов 30 минут до 22 часов 00 минут 02.09.2017, неустановленное органом предварительного следствия лицо, из числа сотрудников ОМОН УФСВНГ РФ по Оренбургской области, находясь на территории стадиона «Газовик», расположенного по адресу: г. Оренбург, п. Ростоши, ул. Цветной Бульвар д. 31, действуя умышленно, незаконно, явно превышая пределы должностных полномочий, нанес неустановленным лицам из числа задержанных болельщиков удары ногами в область туловища последних, тем самым превысив свои служебные полномочия»*, «в действиях неустановленных лиц из числа сотрудников ОМОН УФСВНГ РФ по Оренбургской области в отношении Беянина Д.В. формально усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ».

То есть, фактически при решении вопроса о выделении из уголовного дела № 51/327-2017 материалов в отдельное производство старший следователь СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселов С.В. обладал достаточными сведениями о том, что в действиях *неустановленных лиц из числа сотрудников ОМОН УФСВНГ РФ по Оренбургской области содержатся признаки состава преступления* в отношении Беянина Д.В., предусмотренного ст. 286 УК РФ, что само по себе является достаточным для возбуждения уголовного дела основанием, предусмотренным ч. 2 ст. 140 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 146 УПК РФ, «при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, орган дознания, дознаватель руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело. о чем выносится соответствующее постановление».

Однако, в нарушение ч. 2 ст. 140, ч. 1 ст. 146 УПК РФ старший следователь СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселов С.В. фактически незаконно бездействует. Уклоняясь от принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, старший следователь Новоселов С.В. заменяет механизм расследования в рамках уголовного дела на механизм проведения процессуальной проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, что делает невозможным осуществить ряд важных следственных действий (проведение очных ставок, допросов и т. д.).

2. **Во-вторых**, само по себе процессуальное решение старшего следователя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселова С.В. от 21 декабря 2017 года о выделении из уголовного дела № 51/327-2017 в отдельное производство материалов, *содержащих сведения о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ в отношении Белянина Д.В.*, незаконно, противоречит ч. 1 ст. 155 УПК РФ, в силу которой выделение материалов уголовного дела в отдельное производство возможно только в случае «если в ходе предварительного расследования становится известно о совершении иными лицами преступления. не связанного с расследуемым преступлением».

Старший следователь Новоселов С.В. в постановлении о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела от 21.12.2017 г. указывает:

*«в ходе предварительного следствия по головному делу установлено, что в период времени с 19 часов 30 минут до 22 часов 00 минут 02.09.2017, неустановленное органом предварительного следствия лицо, из числа сотрудников ОМОН УФСВНГ РФ по Оренбургской области, находясь на территории стадиона «Газовик», расположенного по адресу: г. Оренбург, п. Ростоши, ул. Цветной Бульвар д. 31, ...», «в действиях неустановленных лиц из числа сотрудников ОМОН УФСВНГ РФ по Оренбургской области в отношении Белянина Д.В. формально усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ».*

Вместе с тем, в постановлении от 04 октября 2017 года о возбуждении уголовного дела № 51/327-2017 старший следователь Новоселов С.В. указал, что уголовное дело возбуждено в отношении неустановленного органом предварительного следствия «лица из числа сотрудников ОМОН УФСВНГ РФ по Оренбургской области». которое «в период времени с 19 часов 30 минут до 22 часов 00 минут 02.09.2017», «находясь на территории стадиона «Газовик», расположенного по адресу: г. Оренбург, п. Ростоши, ул. Цветной бульвар. д. 31, действуя умышленно, незаконно, явно превышая пределы должностных полномочий, нанес неустановленным лицам из числа задержанных болельщиков удары ногами в область туловища последних, тем самым превысив свои служебные полномочия».

Таким образом, постановление старшего следователя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области С.В. Новоселова от 21 декабря 2017 года о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела не содержит сведений об иных лицах и о новом преступлении. в связи с чем оно противоречит ч. 1 ст. 155 УПК РФ, является незаконным и необоснованным.

Белянин Д.В. фактически является пострадавшим в результате незаконного применения к нему и другим футбольным болельщикам физического насилия сотрудниками ОМОН УФСВНГ РФ по Оренбургской области 02 сентября 2017 года на футбольном стадионе «Газовик» в п. Ростоши г. Оренбурга.

Однако, в следствии необоснованных действий старшего следователя Новоселова С.В., выраженных в отказе следователя признать Белянина Д.В. потерпевшим по уголовному делу № 51/327-2017 (возбуждено как раз в отношении неустановленных сотрудников ОМОН УФСВНГ РФ по Оренбургской области), последующем выделении из указанного уголовного дела в отдельное производство материалы, содержащие признаки преступления в отношении Белянина Д.В., предусмотренного ст. 286 УК РФ, в уклонении следователя от возбуждения уголовного дела в порядке ч. 1 ст. 146 УПК РФ, существенно ограничены конституционные права Белянина Д.В., в частности, право на доступ к правосудию (ст. 52 Конституции РФ), а также права и свободы Белянина Д.В., предусмотренные ст. 3 и ст. 13 Европейской Конвенции о защит прав человека и основных свобод в связи с тем, что Белянин Д.В., не имея процессуального статуса потерпевшего, оформленного в

порядке ч. 1 ст. 42 УПК РФ, не может пользоваться всеми процессуальными правами, гарантированными ему, в частности, ст. 2, ч. 2 ст. 6, ст. 18, ст. 24, ст. 45, ст. 52 Конституции РФ.

3. **В-третьих**, в нарушение ч. 1 ст. 144 УПК РФ, п. 36 приказа Председателя Следственного комитета РФ от 11.10.2012 г. № 72, в соответствии с которым *«при проверке сообщения о преступлении правомочное должностное лицо следственного органа Следственного комитета с учетом содержащихся в сообщении сведений, требующих немедленного реагирования, обязано в пределах своих полномочий незамедлительно принять меры к предотвращению и пресечению преступления, а также к обнаружению и фиксации следов преступления и иных доказательств, требующих закрепления, изъятия и исследования»*, старшим следователем Новоселовым С.В. не предприняты и до настоящего времени не предпринимаются конкретные меры, направленные на фиксацию следов преступления, совершенного в отношении Белянина Д.В., не проводятся важнейшие проверочные мероприятия для установления всех обстоятельств незаконного применения физического насилия сотрудниками правоохранительных органов в отношении Белянина Д.В., а именно:

- не истребованы и не изучены видеозаписи с камер видеонаблюдения ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское», куда Белянин Д.В. в числе других задержанных лиц был доставлен 02.09.2017 г. с футбольного стадиона «Газовик»;

- не установлены и не опрошены должностные лица Росгвардии, применившие к Белянину Д.В. физическое насилие 02.09.2017 г. на футбольном стадионе «Газовик» в п. Ростоши г. Оренбурга;

- не установлены и не опрошены должностные лица Росгвардии, которые осуществляли непосредственное задержание Белянина Д.В. 02.09.2017 г. на футбольном стадионе «Газовик»;

- не установлены и не опрошены должностные лица правоохранительных органов, осуществлявшие доставку Белянина Д.В. с футбольного стадиона «Газовик» в ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское»;

- не установлены и не опрошены очевидцы применения физического насилия сотрудниками правоохранительных органов к Белянину Д.В.;

- не проведен осмотр места происшествия, а именно: футбольный стадион «Газовик» в п. Ростоши г. Оренбурга, служебные помещения здания ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское»;

- не опрошены Рябко А.Т., Асарская Н.Н., которые являются непосредственными очевидцами применения сотрудниками правоохранительных органов физического насилия в отношении Белянина Д.В.;

- не установлено и не опрошено должностное лицо, осуществлявшее опрос Белянина Д.В. в здании ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское» после непосредственного доставления Белянина Д.В. в ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское»;

- не истребованы и не приобщены к материалу проверки результаты служебной проверки по факту применения должностными лицами Росгвардии физического насилия в отношении Белянина Д.В.;

- из ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское» не истребованы и не изучены рапорты о задержании Белянина Д.В., о применении к нему физической силы.

Кроме того, старшим следователем СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселовым С.В. не выполнены другие проверочные мероприятия, необходимые для установления всех обстоятельств применения сотрудниками правоохранительных органов незаконного физического насилия к Белянину Д.В.

Указанные недостатки свидетельствуют о несоответствии процессуальной проверки № 2056 пр-2017, проводимой старшим следователем Новоселовым С.В. в порядке ст. 144 УПК РФ по заявлению о преступлении, поданному 11.09.2017 г. в интересах Белянина Д.В., критериям эффективного расследования, выработанным Европейским Судом по правам человека при рассмотрении жалоб на нарушение статей 2 и 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Часть 4 ст. 15 Конституции РФ гласит: *«общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора»*.

Пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ» гласит: *«толкование международного договора должно*

осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 31-33). Согласно пункту «b» части 3 статьи 31 Венской конвенции, при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования. (...) Применение судами Европейской Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Согласно позиции Конституционного суда РФ от 05 февраля 2007 года № 2-П: «Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной («Федеральный закон от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ) ... Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека — в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая права на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права».

Европейский Суд по правам человека в своих решениях по делам «Хадисов и Цечосв против России» (пар. 114 решения от 05.02.2009 г.), «Медов против России» (пар. 119 решения от 08.11.2007 г.), «Маслова и Набалданов против России» (пар. 91 решения от 24.01.2008 г.), «Михеев против России» (пар. 108-110 решения от 26.01.2006 г.) неоднократно указывал, что расследование заявлений о жестоком обращении должно быть эффективным, в частности, оно должно быть **быстрым, своевременным, независимым, тщательным и объективным**.

Это означает, что государственные органы должны предпринимать серьезные шаги для установления истины и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования или для отказа в проведении расследования. Следственные органы должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу, включая свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства, видеозаписи с камер видеонаблюдения и т. д.

Непроведение старшим следователем СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселовым С.В. элементарных проверочных действий в ходе процессуальной проверки № 2058 пр-2017, необходимых для фиксации доказательств применения сотрудниками Росгвардии незаконного физического насилия в отношении Белянина Д.В., а также затягивание сроков проведения проверочных мероприятий (таких как установление и опрос очевидцев, истребование и изучение видеозаписей с камер видеонаблюдения ОП № 5 МУ МВД России «Оренбургское», установление и опрос лиц, применивших к Белянину Д.В. физическую силу, и других проверочных мероприятий, изложенных выше) привели к нарушению старшим следователем Новоселовым С.В. критериев **быстроты, своевременности, тщательности, объективности**.

Кроме того, Европейский Суд по правам человека неоднократно (в частности, решение от 24 июля 2014 года по делу «Ляпин против России», решение от 12 февраля 2015 года по делу «Джабаров против России») высказывал позицию, согласно которой **сам факт отказа следственных органов возбудить уголовное дело по обоснованной жалобе заявителя на жестокое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов является нарушением обязательства провести эффективное расследование, установленного статьей 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод**.

В деле «Ляпин против России», рассмотрев объем действий, выполняемых в рамках «доследственной проверки» согласно УПК РФ, Суд пришел к выводу, что сама по себе «доследственная проверка» (если за ней не следует «предварительное расследование») **не способна установить обстоятельства дела, в частности, личности предполагаемых преступников, а также не ведет к наказанию виновных в применении жестокого обращения, так как для предъявления обвинения предполагаемым преступникам и дальнейшего рассмотрения дела в суде необходимо возбуждение уголовного дела и проведение расследования в рамках этого дела («Ляпин против Российской Федерации» (Lyapin v. Russia), № 46956/09, § 128-40, 24 июля 2014 г.)**.

Также отметим, что в решении Европейского Суда по правам человека по делу «Джабаров против России» от 19 февраля 2015г. № 29926/08, указано: «...Суд отмечает, что в результате

*отказов в возбуждении уголовного дела по жалобе заявителя национальные власти так и не провели полноценное расследование в рамках уголовного дела, которое позволило бы выполнить все необходимые следственные действия, включая получение показаний, очные ставки, опознание, обыск, изъятие доказательств и следственный эксперимент, и которое является эффективным национальным средством правовой защиты для жертв жестокого обращения».*

Кроме того, по некоторым делам, где национальные органы так и не возбудили уголовное дело и их усилия по расследованию ограничились предварительной проверкой, Суд постановил, что данное средство правовой защиты не является адекватным, так как оно не обеспечивает необходимого качества при сборе доказательств и не позволяет заявителям реализовать в полной мере свое право на участие в расследовании из-за отсутствия статуса жертвы (см. «Клейн и Александрович против России» от 03 мая 2012 г. № 40657/04, пар. 56-58; «Бунтов против России» от 05 июня 2012 г. № 27026/10, пар.132-133).

Таким образом, процессуальная проверка № 2058 пр-2017, проводимая старшим следователем Новоселовым С.В. по заявлению о преступлении, поданному 11.09.2017 г. в интересах Беянина Д.В., в настоящее время является неэффективной именно из-за недостаточности процессуальных действий старшего следователя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселова С.В. и отсутствия надлежащего контроля со стороны руководства СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении старшим следователем Новоселовым С.В. конституционных прав Беянина Д.В., предусмотренных, в частности, статьями 45 и 52 Конституции РФ, поскольку Беянин Д.В. фактически лишен доступа к правосудию и не имеет эффективных средств правовой защиты своих нарушенных прав.

Непроведение эффективного расследования по заявлению Беянина Д.В. неизбежно ведет к нарушению государством ст. 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в части обязательства проведения эффективного расследования, а также по ст. 13 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку в настоящее время Беянин Д.В. фактически лишен эффективного средства правовой защиты своих нарушенных преступлением прав.

Кроме приведенных выше доводов, обращаем Ваше внимание на тот факт, что применение физической силы сотрудниками правоохранительных органов к болельщикам ФК «Крылья Советов» и конкретно к Беянину Д.В. 02.09.2017 г. на футбольном стадионе «Газовик» в п. Ростоши г. Оренбурга получило широкий общественный резонанс.

Инцидент, произошедший на футбольном стадионе «Газовик» в п. Ростоши г. Оренбурга 02.09.2011 г. получил широкое освещение в средствах массовой информации, как местных, так и федеральных:

Ссылки на некоторые новостные статьи:

<https://www.ural56.ru/news/556643/>

<http://echo-oren.ru/2017/09/02/24543>

<https://regnum.ru/news/2321266.html>

<https://www.sports.ru/tribuna/blogs/hooliganism/1393346.html>

<https://rsport.ria.ru/football/20170903/1125211476.html>

В открытом доступе в сети Интернет размещены многочисленные видеоролики, на которых запечатлено применение сотрудниками правоохранительных органов физической силы по отношению к болельщикам ФК «Крылья Советов». На некоторых видеозаписях отчетливо виден момент незаконного применения сотрудниками правоохранительных органов физического насилия к Беянину Д.В. Полагаю, указанные видеозаписи сделаны очевидцами применения физического насилия сотрудниками ОМОН УФСВНГ РФ по Оренбургской области к Беянину Д.В.

Ссылки на некоторые видеозаписи:

[https://www.youtube.com/watch?v=ySmPhcJ\\_Ow8](https://www.youtube.com/watch?v=ySmPhcJ_Ow8)

[https://www.youtube.com/watch?v=E5-zWu\\_LZO](https://www.youtube.com/watch?v=E5-zWu_LZO)

<https://www.youtube.com/watch?v=3cLRPsNYzXO&t=7s>

<https://www.youtube.com/watch?v=wKn6ThYBuCw&t=3s>

<https://www.youtube.com/watch?v=rwCdSt26xeU>

<https://www.youtube.com/watch?v=fGkOq5ImaHw>

Виду того, что предварительная проверка по заявлению о преступлении, поданному 11.09.2017 г. в интересах Белянина Д.В., старшим следователем СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселовым С.В. ведется крайне неэффективно, а элементарные проверочные мероприятия не проводятся, наблюдается волокита при проведении предварительной проверки, полагаю, старший следователь СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселов С.В., а также руководство данного следственного отдела, не способны либо не заинтересованы в проведении эффективного расследования преступления, совершенного сотрудниками правоохранительных органов в отношении Белянина Д.В.

В соответствии со ст. 39 УПК РФ, *руководитель следственного органа уполномочен изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, либо принимать уголовное дело к своему производству.*

Ввиду неэффективной работы СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по заявлению Белянина Д.В. о совершенном в отношении него преступлении, а также в связи с тем, что факт применения сотрудниками правоохранительных органов незаконного физического насилия в отношении болельщиков ФК «Крылья Советов», и конкретно в отношении Белянина Д.В., приобрел широкий общественный резонанс, на основании ст. 39 УПК РФ, руководствуясь ст. 11 Федерального закона от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»,

#### ПРОШУ ВАС:

1. Изъять материал проверки № 2058 пр-17 по заявлению о преступлении, поданному 11.09.2017 г. в интересах Белянина Д.В., из производства СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области.

2. Передать материал проверки № 2058 пр-17 в производство первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Оренбургской области.

3. О принятом решении по результатам данного обращения уведомить меня в установленном законодательством Российской Федерации порядке и сроки.

#### Приложение:

1. Копия нотариально удостоверенной доверенности (на 2 листах);
2. Копия заявления о преступлении в интересах Белянина Д.В. от 11.09.2017 г.;
3. Копия постановления о возбуждении уголовного дела № 51/327-2017;
4. Копия ходатайства о признании Белянина Д.В. потерпевшим от 04.10.2017 г.;
5. Копия постановления от 10.10.2017 г. об отказе в признании потерпевшим по уголовному делу;
6. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.10.2017 г.;
7. Копия постановления от 21.12.2017 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.10.2017 г.;
8. Копия постановления о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела от 21.12.2017 г.;
9. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.12.2017 г.;
10. Копия постановления от 28.01.2018 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.12.2017 г.;
11. Копия постановления от 28.01.2018 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
12. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.02.2018 г.;
13. Копия постановления от 20.03.2018 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
14. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.04.2018 г.;
15. Копия постановления от 21 апреля 2018 года об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Представитель по доверенности  / Исхаков Д.В. /